

75

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 00308 00

Bogotá D.C.,

13 1 AGO 2018

La demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, por el apoderado del señor JOSE ORLANDO AREVALO FONTECHE contra la NACIÓN – POLICIA NACIONAL, ingresa al Despacho para el siguiente:

ASUNTO

Decidir acerca del recurso de reposición y en subsidio el de apelación, que presentó la parte actora contra el auto de 10 de agosto de 2018 mediante el cual se rechazó la demanda por caducidad, conforme a las previsiones del artículo 169 del CPACA. Al respecto, se

CONSIDERA

En razón a que se interponen dos recursos, el de reposición y el de apelación, se requiere determinar cuál de éstos procede, pues el artículo 242 del CPACA los excluye mutuamente al dictaminar que el “*recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica*”. Esto significa que si el auto que rechazó la demanda es susceptible del recurso de apelación, el Despacho se releva de estudiar el recurso de reposición, y si por el contrario el auto recurrido no es de los apelables, es forzoso el estudio de la reposición.

Al consultar el artículo 243 del CPACA que establece los autos susceptibles de apelación, se observa que el auto que rechaza la demanda forma parte del listado de providencias apelables. Siendo así, el recurso de reposición deviene en improcedente, y por el contrario, el recurso de apelación se torna procedente, una vez examinado que se interpuso dentro los tres (3) días siguientes a la notificación del auto objeto de la inconformidad, pues este auto se notificó por estado de 13 de agosto de 2018 y el escrito que contiene la alzada se radicó el día 16 de agosto del mismo año.

76.

Así las cosas, el Despacho rechazará el recurso de reposición por improcedente y concederá el recurso de apelación ante el Tribunal Administrativo de Cundimarca, para lo cual se ordenará la remisión a la Secretaría de la Sección Segunda Reparto.

Por lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO. Se rechaza por improcedente el recurso de reposición interpuesto contra el auto de 10 de agosto de 2018 que rechazó la demanda, conforme a lo aquí expresado.

SEGUNDO. Concédase en el efecto suspensivo, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto de 10 de agosto de 2018 que rechazó la demanda por caducidad de acuerdo al artículo 169 del CPACA. Remítase el expediente a la Secretaría de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundimarca para el correspondiente reparto.

Notifíquese y cúmplase.

Afcs


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 35 A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY (2018), A LAS 8:00 A.M.


CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY
SECRETARIO

03 SEP 2018